

事前評価シート

担当課 担当名	都市計画課 街路担当
作成年月日	平成28年12月12日

事業名	街路事業	
箇所名	中央西通線 大王工区	市町村名 都城市

実施方法	<input type="checkbox"/> 補助 <input checked="" type="checkbox"/> 交付金 <input type="checkbox"/> 県単				
事業費 (百万円)	全体事業費	国費	県費	その他	一般財源
	545	354	191		
事業期間	事業着手	目標完成年度			
	H29	H38			

総合長期計画上の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無
細項目名	安心して生活できる社会
	地域交通の確保
	住民の安全・安心を確保する道づくりの推進

全体計画

中央西通線（主要地方道御池都城線）は、都城市中心部の国道10号を起点とし、同大王町に至る延長L=890mの都市計画道路である。
 地域高規格道路 都城志布志道路 乙房ICや山田町とを連絡する幹線道路の一部である。

本工区は、通学児童をはじめとした歩行者・自転車の通行の安心・安全な歩行環境の確保と交通混雑の緩和に対応するため、延長L=278mの道路整備を早急に行う必要がある。

【事業概要】 延長L=278m 幅員W=6.0m(16m) 両側歩道W=3.5m

事業目的

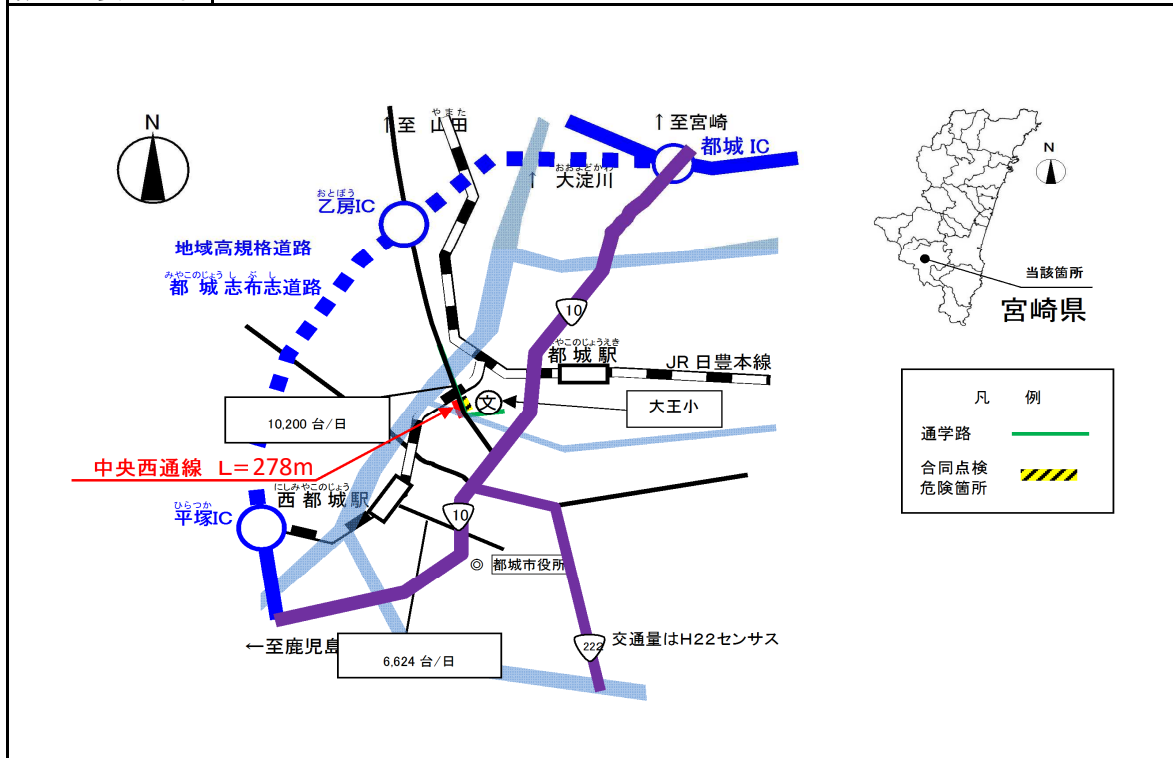
【住民の安全・安心を確保する道づくり】

都市部における交通混雑及び渋滞の緩和や通勤、通学、買い物等日常生活の利便性の向上を図る。

①当工区は、大王小学校の通学路となっており、両側歩道の整備を行うことで、歩行者・自転車の通行の安全性が向上し、都城市の通学路交通安全プログラムで公表された要対策箇所が解消される。

②当工区は、都城市街地へのアクセス道路として利用されているため、自動車交通量が多く、交差点付近を中心に交通混雑が発生している。
 右折レーンを確保することで、交通混雑の緩和や事故減少が図られる。

概要図



事前評価シート

事業名	街路事業
箇所名	中央西通線（主要地方道 御池都城線） 大王 工区

(1) 事業の重要度に関する評価

評価の視点	評価項目	審査項目	判断基準	配点	評価点
成立性	①上位計画との関連性に関する事項	○県総合長期計画に関する事項	別表1) 参照	3	3
		・県の長期計画での位置付け	○	3	3
	②他事業との関連性に関する事項	○国・県・市町村レベルの計画に関する事項	別表2) 参照	12	12
		・国・県・市町村レベルでの位置付け	○	12	12
	小計			20	20
必要性有効性	③事業による効果に関する事項	○道路の位置づけに関する事項	別表4) 参照	9	9
		・高速道路、地域高規格道路関連整備	○		
		・広域道路	○		
		・環状道路	-		
		・放射状道路	○		
		・車線数	-		
		・渋滞対策プログラム箇所	-		
	○道路の機能に関する事項	別表5) 参照	18	18	
	・緊急輸送道路	-			
	・公共施設関連道路	○			
	・公共交通機関関連道路	○			
	・拠点間連絡路線	○			
	・観光地へのアクセス強化	○			
	・物流拠点へのアクセス強化	○			
	・救急医療施設へのアクセス強化	○			
○道路現況に関する事項	別表6) 参照	12	6		
・自動車交通量	○				
・自転車交通量	-				
・混雑度	-				
・通学路	○				
・橋梁	-				
・踏切	-				
○都市生活環境の整備・交通の円滑化に関する事項	別表7) 参照	21	18		
・都市計画道路網の整備	○				
・中心市街地の活性化	-				
・まちづくりとの連携	○				
・一体的発展阻害解消	-				
・電線類地中化支援	-				
・避難道路	○				
・延焼遮断	○				
・景観	○				
・歩道	○				
・バス路線の利便性向上	-				
・旅行速度の改善	-				
・交通規制の解消	-				
・離合	-				
・高齢者・障がい者等の移動等の円滑化	○				
④環境への影響に関する事項	○自然環境への影響に関する事項	別表8) 参照	2	2	
	・生態系への影響	○	2	2	
	○環境への配慮・保全に関する事項	別表9) 参照	8	4	
	・緑化	-	2		
・建設副産物発生抑制、再利用	○	2			
・騒音対策	-	2			
・環境に配慮した歩道舗装の構造	○	2			
小計			70	57	
実行性	⑤地元からの要望活動に関する事項	○地元要望の熱意に関する事項	別表10) 参照	5	5
		・協力体制	○	5	5
	・要望活動	○			
⑥事業計画への住民参加に関する事項	○合意形成の有無と住民参加への熱意に関する事項	別表11) 参照	5	0	
	・合意形成の有無	無	5		
・事業計画に関する住民参加への熱意	-				
小計			10	5	
合計			100	82	

(2) 事業効率に関する評価

評価項目	評価結果
費用対効果 (B/C)	2.2

(3) 総合評価

評価項目による判定結果	判定結果
重要度ランク	I
事業効率	B/C=2.2