

事後評価シート

県土整備部

| 番号 | 事業名 箇所名 | 市町村名 | 事業概要 | 事業期間 | | | 事業費 (百万円) | 対象 理由 | 事後評価の結果 2 | 総合評価 | 担当課 | 特記事項 | | | | | | |
|-------|--------------------------|------------------|--------------------------------|------|----------|-----|--------------|----------|--|------|------------------|------------------|-------|----|---|------------|-------|------|
| | | | | 着手 | 1 再評価 | 完成 | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 道路事業 一般国道265号 仲塔拡幅 | 椎葉村 | L = 1.4km W = 5.5 (7.0)m | H18 | - | H25 | 1,800 | | <p>【事業の目的】</p> <ul style="list-style-type: none"> 安全で円滑な交通の確保 異常気象時における集落の孤立化不安解消 <p>【事業効果の発現状況】</p> <p>線形不良、隘路区間を改良したことで、<u>離合困難箇所等の危険箇所が改善され、安全で円滑な交通が確保された。</u></p> <p>< 時間短縮効果 > 改良前: L = 1,400m 走行速度20km/h 所要時間 約4分 改良後: L = 1,400m 走行速度40km/h 所要時間 約2分</p> <p>< 異常気象時通行止実績 ></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>開通前 H20 ~ H25</th> <th>開通後 H26 ~ H28</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>通行止件数</td> <td>10</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>【事業による環境の変化や環境保全】</p> <p>当該区間の改良は橋梁(1橋)・片棧道橋、直壁の路側構造物を採用することにより、<u>既存の地形改変を最小限にとどめ、環境への影響を抑えた。</u></p> <p>【施設の維持管理状況】</p> <p>適正に維持管理されており、道路管理上の問題はない</p> <p>【今後の事業評価の必要性】</p> <p>当該区間の整備により、<u>安全で円滑な交通が確保されるとともに、仲塔地区の孤立化不安の解消など、所定の効果を発現しており、更なる事後評価の必要性はない</u>ものと考えられる。</p> <p>【改善措置の必要性】</p> <p>当該区間の整備により、<u>安全で円滑な交通が確保されるとともに、集落の孤立化不安が解消され、今後の改善措置の必要性はない</u>ものと考えられる。</p> <p>【同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性】</p> <p>特になし</p> | | 開通前 H20 ~ H25 | 開通後 H26 ~ H28 | 通行止件数 | 10 | 0 | 事業効果が認められる | 道路建設課 | 特になし |
| | 開通前 H20 ~ H25 | 開通後 H26 ~ H28 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 通行止件数 | 10 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | |

(対象理由)

全体事業費が基準額以上であり、かつ事業完了後一定期間が経過した事業再度、事後評価の必要があると判断した事業

- 1 再評価の実施年度については、直近のものを記載すること。
- 2 事後評価の際には、出来る限り客観的な数値を記載すること。