

様式第1号

事前評価シート

担当課 担当名	森林経営課 森林路網担当
作成年月日	平成30年8月27日

事業名	林道事業（地方創生道整備推進交付金事業）		
箇所名	森林基幹道 古枝尾・向山線	市町村名	椎葉村

実施方法	<input type="checkbox"/> 補助 <input checked="" type="checkbox"/> 交付金 <input type="checkbox"/> 県単				
事業費 (百万円)	全体事業費	国費	県費	その他	一般財源
	1,592	796	796		
事業期間	事業着手	目標完成年度			
	H29	H39			

宮崎県総合計画 未来みやざき創造プラン上の位置付け 有 無

細項目名	アクション編-第6章-第3節-C 産業づくり
	2 魅力ある農林水産業が展開される社会

全体計画

- ① 全体計画延長 9,000m
(起点：県道 上椎葉・湯之前線、終点：村道 椎葉・五家荘線)
- ② 利用区域面積 529.1ha (うち民有人工林 284.2ha)
- ③ 10ヶ年間の森林整備計画面積 202.7ha
(主伐：87.0ha、間伐：57.7ha、造林・保育：58.0ha)

事業目的

路線計画地は、スギを中心とする人工林が多く占められている地域であり、人工林のうち保育が必要な林分と伐期を迎えた林分があわせて約7割を占めているが、幹線となる道路が整備されておらず、木材の搬出等に支障を来している。
また、当該地域では集落が点在しており、これまで台風や豪雨等、自然災害により道路が寸断され孤立状態に陥ったこともあり、非常時の迂回路としての機能や、生活環境の改善にも大きな効果が期待出来る。
このため、森林基幹道を整備し、効果的な林業施策の推進や生活環境の改善に寄与する。

概要図



事前評価シート

事業名	林道事業（地方創生道整備推進交付金事業）
箇所名	森林基幹道 古枝尾・向山線

(1) 事業の重要度に関する評価

評価の視点	評価項目	審査項目	判断基準	配点	評価点
成 立 性	①上位計画との関連性に関する事項	○国・県レベルの計画に関する事項	別表1)参照	12	12
		・国の森林整備保全事業計画における位置付けの有無		3	3
		・県の地域森林計画に記載してある路線		3	3
		・県の総合長期計画における位置付けの有無		3	3
		・県の過疎地域自立促進計画に記載してある路線		3	3
		○市町村レベルの計画に関する事項		6	4
	②他事業との関連性に関する事項	・市町村の総合計画における位置付けの有無		2	2
		・完成後に市町村の地域防災計画に位置付けられる可能性の有無		2	2
		・町村の過疎地域自立促進計画に記載してある路線		2	0
		○他事業との関連に関する事項		2	1
・国県市町村農道一体整備路線		1	1		
・関連する他事業の有無		1	0		
小 計			20	17	
必 要 性 有 効 性	③事業による効果に関する事項	○道路位置付けに関する事項		2	2
		・基幹道路指定の可能性の有無		2	2
		○森林施業の推進に関する事項		42	36
		・利用区域内森林面積のうち保安林が占める割合は 25%以上6点 10%以上4点 0より大きい2点		6	6
		・利用区域内森林面積のうち要保育林分が占める割合が 45%以上6点 30%以上4点 15%以上2点		6	2
		・10年間の森林整備計画量が利用区域内森林面積の10%以上ある		6	6
		・利用区域内森林面積のうち人工林が占める割合は 60%以上6点 50%以上4点 30%以上2点		6	4
		・利用区域内の林内路網密度が流域の平均以下である		6	6
		・利用伐期齢以上の蓄積が1.390㎡以上ある		6	6
		・開設効果指数が森林基幹道で1.2、森林管理道で0.9以上ある		6	6
	○山村地域の生活環境を改善する事項		16	8	
	・国県市町村農道の迂回路となる		4	4	
	・通学路としての利用が見込まれる		4	0	
	・利用区域内及び起終点付近に5戸以上の集落がある		4	4	
	・森林利用施設等のアクセスが可能である		4	0	
	④環境への影響に関する事項	○自然環境に関する事項		7	5
・自然公園区域等の有無			2	0	
・生態系に配慮した計画の有無			2	2	
・木材を使用した工法を採用する。			1	1	
・現地発生材を現場内で利用する。			2	2	
○河川汚濁に関する事項（河川汚濁防止対策等マニュアルの適用）			3	3	
・切土量、盛土量を極力抑えた計画となっている		1	1		
・河川汚濁等マニュアルに基づいて法面保護工、排水施設、路盤工等を行う		2	2		
小 計			70	54	
実 行 性	⑤地元からの要望活動に関する事項	○地元要望の熱意に関する事項		5	5
		・整備促進期成同盟会の有無		3	3
		・地元からの要望の有無		2	2
	⑥事業計画への住民参加に関する事項	○合意形成の有無と住民参加への熱意に関する事項		5	5
・地域における合意形成の有無			3	3	
・用地承諾の有無			2	2	
小 計			10	10	
合 計				100	81

(2) 事業効率に関する評価

評価項目	評価結果
費用対効果（B/C）	1.09

(3) 総合評価

評価項目による判定結果		判 定 結 果
重要度ランク	I	
事業効率	1.09	