

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 452017 | 宮崎県 | 宮崎市 | 中核市 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | ○ | 変更の予定無し。 | 89.8% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 90.4% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 91.1% | 90.2% |
| 公用車運転 | ○ | 特に変更の予定なし。 | 75.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 96.4% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.4% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 90.3% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | ○ | 当分の間は現状どおり。 | 33.9% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.4% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 98.4% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | | |
|----------------|--------|--------|---|-----------|-----------|---------|-------|
| 設置状況 | 設置予定無し | 予定時期 | — | 委託状況 | 委託予定無し | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 【参考】 | | | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| | | | | 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | | | 40.3% | 83.9% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | | |
|----------------|------|--------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-------|-----------|------|
| | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | 委託率 | |
| 実施済 | 委託有 | ○ | ○ | ○ | | ○ | | ○ | | 61.3% | 11.3% | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | | | | | | | | 類似団体 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | 委託率 |
| | | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 16 | 14 | 87.5% | ・内山体育館：あり方検討のため導入していない。 ・那珂地区多目的ホール：隣接する那珂地区公民館と一体化した管理を行っているため。 | 0 | 0 | 67.1% | 40.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | | 65.9% | 49.2% |
| プール | 16 | 1 | 6.3% | 児童プール1が利用については、前年度までには施設等を委ねてあり方の検討を行っていることも加え、7・8月のみ無料で開放している屋外施設であることから、指定管理の導入が難しい。 | 15 | 開放期間のみ監視員を直接雇用する手法は、安全管理とコストの両面で有効と考えるが、専任人員確保に苦慮しているため、プール自体のあり方を改めて、検討課題となっている。 | 76.7% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 21.4% | 13.5% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 95.2% | 84.8% |
| 休業施設 (公民館等、山の家等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 91.0% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 71.4% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 65.3% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 62.2% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 52.6% | 43.0% |
| 大規模公園 | 7 | 7 | 100.0% | | 0 | | 58.1% | 44.6% |
| 公営住宅 | 64 | 64 | 100.0% | | 0 | | 67.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 4 | 2 | 50.0% | 青島新西口は、P2ならまで芝生広場と一体的に指定管理としていたが、管理に特別なノウハウを必要とせず、またH23外新設室+H24継続事業計画の結果を踏まえ芝生広場を公園として管理するため、公園として指定管理に導入する。 | 0 | | 72.4% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 23.9% | 23.3% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 宮崎県立図書館は、NPO法人に委託し、市立図書館による運営をしており、その運営形態から、制度導入はなじまないと考えられるため、佐土原図書館は、現時点から指定管理による運営を整理しているため。 | 2 | 宮崎県立図書館は、施設管理及び図書館運営業務を委託しているNPO法人との調整のため、また、佐土原図書館は、指定管理のため。 | 13.1% | 21.2% |
| 博物館 (博物館、科学館、歴史館、動物館等) | 8 | 6 | 75.0% | | 0 | | 46.4% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 32 | 0 | 0.0% | 公民館等は、生涯学習、まちづくり、防災の場である。各館には専任または社会教育指導員等を配置し施設文化を、ほららあ、い、各種講座の実施やまちづくり活動等にも対応できるように運営で運営しているため。 | 26 | 施設における使用許可等の管理運営のみならず、講座の企画運営や社会教育の推進を担っている。 | 30.1% | 23.6% |
| 文化会館 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 61.3% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | コストや経営の面で指定管理導入が困難な状況に変わりがないため。 | 0 | | 52.0% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 83.3% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 0 | 0 | | | 0 | | 76.4% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 35.1% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | 0 | タイプ | 【参考】 | |
|-----|---|---------|-----------|--------|
| | | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| | | 自治体クラウド | 12.9% | 56.5% |
| | | 単独クラウド | 全国 | |
| | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 |
|--------|-------|-----------|--------|
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | |
| 100.0% | 99.9% | | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 0 |
|-------|-------|-----------|----------|---|
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | | |
| 93.5% | 91.4% | | | |

(注1)統一な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452025 | 宮崎県 | 都城市 | 都市 IV-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 80.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 80.0% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | ○ | 再任用職員や会計年度任用職員を活用して業務を行う。 | 20.0% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託有 |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 0.0% | 80.0% |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|-------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 60.0% | 20.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

財務会計や時間外等の一部業務はシステム利用により発生額入力を行っているが、旅費業務は時期により運賃の変動がある等システム化が難しい業務もある。そのため、庶務業務全般に関して庶務事務システムの導入や審査確認等の担当部局集約は行っていない。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | 全国(市区町村分)導入率 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|--|--------------|-------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | | |
| 体育館 | 32 | 32 | 100.0% | 0 | 0 | 0 | 96.2% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 17 | 17 | 100.0% | 0 | 0 | 0 | 85.5% | 49.2% |
| プール | 18 | 3 | 16.7% | 現在、児童プールの地元管理を検討中である。 | 0 | 0 | 50.0% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0.0% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、国民宿舎等) | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | 0 | 100.0% | 84.8% |
| 休養施設(公園内等、山の家等) | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | 0 | 87.5% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | 0 | 100.0% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 100.0% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 80.0% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 3 | 2 | 66.7% | 導入効果が見込まれる施設は、すでに導入済である。 | 0 | 0 | 66.7% | 43.0% |
| 大規模公園 | 10 | 5 | 50.0% | 導入については、現在検討中である。 | 1 | 植物に関するアドバイザーという専門性のある業務のため非常勤職員を配置している。 | 57.1% | 44.6% |
| 公営住宅 | 96 | 0 | 0.0% | 導入については、現在検討中である。 | 0 | 0 | 16.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 3 | 2 | 66.7% | 導入効果が見込まれる施設は、すでに導入済である。 | 0 | 0 | 63.6% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 9 | 0 | 0.0% | 導入については、現在検討中である。 | 1 | 副増長として配置しており、火を扱う業務であることから、危機管理の面から再任用職員を配置している。 | 5.9% | 23.3% |
| 図書館 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | 0 | 19.0% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 6 | 1 | 16.7% | 導入については、現在検討中である。 | 5 | 展示品の取扱や展示会の企画など専門性のある業務のため、自治体職員を配置している。 | 29.4% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 19 | 0 | 0.0% | 公民館は社会教育施設であるが、まちづくりコミュニティ施設としての役割も期待されているため、今後のあり方については検討中である。 | 12 | 公民館は社会教育施設であるため、公民館長等を直営で配置している。 | 3.3% | 23.6% |
| 文化会館 | 3 | 2 | 66.7% | 導入については、現在検討中である。 | 1 | 総合支所を含む施設であり、総合支所内の職員により管理することが可能である。 | 72.7% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 28 | 13 | 46.4% | 導入については、現在検討中である。 | 5 | 小規模施設のため効率性の観点から非常勤職員を配置している。 | 51.5% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 0 | 0.0% | 75.6% |
| 介護支援センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 0 | 33.3% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 7 | 3 | 42.9% | 健康相談、健康診査を実施する施設については、直営で運営し、自治体職員を配置している。 | 3 | 健康相談、健康診査を実施する施設であるため、直営で運営し、自治体職員を配置している。 | 45.0% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 18 | 10 | 55.6% | 導入については、現在検討中である。 | 4 | 基本的には、指定管理者導入を進めているが、複合的施設や統合を予定している施設もあるため、全施設への導入には至っておらず、直営で運営している。 | 57.8% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | |
|-----|---|-----------|
| 実施済 | 0 | 【参考】 |
| | | 実施率(類似団体) |
| | | 自治体クラウド |
| | | 40.0% |
| | | 単独クラウド |
| | | 80.0% |
| | | 全国 |
| | | 自治体クラウド |
| | | 46.5% |
| | | 単独クラウド |
| | | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | |
|--------|-----------|------|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| 策定割合 | 策定割合 | | |
| 100.0% | 99.9% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | |
|-------|-----------|------|----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 0 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | | |
| 80.0% | 91.4% | | | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|----------|
| 452033 | 宮崎県 | 延岡市 | 都市 III-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|-----------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 97.9% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 95.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 87.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 93.6% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 90.0% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 97.8% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | ○ | 学校長の直接指示による業務も多いため、現段階では委託の方針はない。 | 43.9% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.0% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.0% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 91.1% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | | |
|----------------|--------|--------|---|-----------|-----------|---------|-------|
| 設置状況 | 設置予定無し | 予定時期 | 0 | 委託状況 | 委託有 | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 【参考】 | | | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| | | | | 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | | | 22.0% | 66.0% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
|--|--------|--------|-----|-------|------|------|----|-----------|------|-------|------|
| | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | 委託率 |
| 実施済 | 委託予定無し | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | 76.0% | 8.0% |
| <p>「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。 【人口が5万人未満の団体は回答不要】</p> | | | | | | | | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 【参考】 | | | | 全国(市区町村分) | | | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | 実施率 | 委託率 | | | | | | |
| | | | | 35.7% | 3.5% | | | | | | |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | 全国(市区町村分)導入率 | |
|--------------------|-------|--------|--------|--|------------|--|--------------|-------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | | |
| 体育館 | 10 | 8 | 80.0% | ※導入の滞りのうち、「施設は管理の面で修正する方針」は、残り施設は総合庁舎等に建設されており、利用者も少数の為指定管理者制度には馴染まないと考えているため。 | 1 | 施設受付業務や管理など、適切な利用者サービスを実施しているために職員の常駐が必要である。 | 73.8% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 14 | 14 | 100.0% | | 0 | 0 | 69.1% | 49.2% |
| プール | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 74.5% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 60.0% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、国民宿舎等) | 4 | 3 | 75.0% | 導入効果が見込まれる施設は既に導入済のため | 0 | | 85.7% | 84.8% |
| 休養施設(公民館等、里山の家等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 86.4% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 67.6% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 86.4% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 63.6% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 6 | 0 | 0.0% | 直営で管理すべき施設との認識に変わりが無いため。 | 0 | 0 | 65.1% | 44.6% |
| 公営住宅 | 60 | 47 | 78.3% | 導入効果が見込まれる施設は既に導入済のため | 0 | | 48.1% | 16.5% |
| 駐車場 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 47.4% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 3 | 0 | 0.0% | 直営で管理すべき施設との認識に変わりが無いから | 0 | | 35.8% | 23.3% |
| 図書館 | 5 | 1 | 20.0% | 導入効果が見込まれる施設は既に導入済のため | 4 | レファレンスへの迅速な対応や、トラブル対応など、適切な利用者サービスを実施していくために職員の常駐が必要である。 | 32.9% | 21.2% |
| 博物館(博物館、歴史館、郷土館等) | 2 | 1 | 50.0% | 導入を検討したが、引き受け手がなかった。 | 2 | 施設の特長と、中長期的展望に基き、指定文化財等並びに資料の収集、保存、管理、展示といった機能を担っており、専門職員を含む自治体職員が常駐して業務にあたる必要がある。 | 30.7% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 直営で管理すべき施設との認識に変わりが無いため。 | 2 | 施設の性格上、自治体職員が常駐して業務に当たったほうが総合的なコスト削減につながるため | 26.6% | 23.6% |
| 文化会館 | 3 | 2 | 66.7% | 導入効果が見込まれる施設は既に導入済のため | 1 | 庁舎内に設置されているため、職員が業務を担当することが効率的である | 85.1% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 35.2% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 6 | 4 | 66.7% | 導入効果が見込まれる施設は既に導入済のため | 0 | | 57.3% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 22.3% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 【参考】 | |
|-----|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| | | 20.0% | 70.0% |
| 全国 | | | |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|--------|-----------|------|--|--------|--|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 | |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | | |
| 策定割合 | 策定割合 | | | | |
| 100.0% | 99.9% | | | | |

(7)地方公会計の整備

| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | | | |
|-------------------------------|-----------|------|--|----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | 作成完了予定年度 | 0 |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | | | |
| 94.0% | 91.4% | | | | |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 452041 | 宮崎県 | 日南市 | 都市 II-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 93.2% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 88.9% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 78.8% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 98.3% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 37.5% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.1% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.5% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 90.2% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定 | 委託状況 | 委託有 |
| | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | 業務改革効果 | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 20.3% | 42.0% |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 50.7% | 8.7% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

平成27年度に策定した「日南市事務事業の民間委託の実施に関する指針」に基づき、現在検討中。

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|-----|---|---------|---|-----------|
| 実施済 | ○ | 類型 | | 【参考】 |
| | | 自治体クラウド | | 実施率(類似団体) |
| | | 単独クラウド | ○ | 自治体クラウド |
| | | | | 29.0% |
| | | | | 単独クラウド |
| | | | | 46.5% |
| | | | | 78.3% |
| | | | | 全国 |
| | | | | 自治体クラウド |
| | | | | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|--------|-------|-----------|--|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 |
| | | | | |
| 【参考】 | | 類似団体 | | |
| 策定割合 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | | |
| 100.0% | 99.9% | | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|-------|-------|-------------------------------|--|-----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | 作成完了予定年度 | 0 |
| | | | | | |
| 【参考】 | | 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | |
| 作成割合 | 作成割合 | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| 91.3% | 91.4% | | | | |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | |
|--------------------|-------|--------|--------|---|------------|------------------------|-------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | |
| 体育館 | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | 43.2% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | 47.1% | 49.2% |
| プール | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | 53.9% | 52.6% |
| 海水浴場 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | 11.6% | 13.5% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉施設等) | 0 | 0 | | | 0 | 73.8% | 84.8% |
| 休業施設(公衆浴場、湯・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | 87.7% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 4 | 3 | 75.0% | 指定管理者制度への移行に向けて、条件や課題を整理中であるが、難易に立地しているため難航している。 | 0 | 75.9% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 75.3% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 56.3% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 53.8% | 43.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | 43.6% | 44.6% |
| 公営住宅 | 46 | 0 | 0.0% | 指定管理者が行うことのできる業務の範囲が限定的であるとともに、管理戸数が少ないことから、費用対効果が見込めないため。 | 0 | 25.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 28.0% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | 35.0% | 23.3% |
| 図書館 | 4 | 0 | 0.0% | 図書館4館の統廃合や多機能化について、方針を検討中である。 | 4 | 15.3% | 21.2% |
| 博物館(博物館、歴史館、資料館等) | 3 | 0 | 0.0% | 平成29年度で指定期間満了を迎えたが、次期指定管理者の指定に際し、議会の議決が得られなかったことから置き。 | 2 | 29.1% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 10 | 0 | 0.0% | 導入による財政負担の増が見込まれる。また、一部施設において出稼機能(出稼車、各種設備等)が有しているほか、庁舎機能の一部移転や経費不足等の課題があるため。 | 8 | 16.3% | 23.6% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | 51.2% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | 67.5% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 88.2% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 68.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 6 | 2 | 33.3% | 導入による財政負担の増が見込まれる。また、一部施設は、本庁舎機能の移転先として利用されている。 | 2 | 55.4% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | | | 0 | 28.5% | 24.0% |

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 452050 | 宮崎県 | 小林市 | 都市 I-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 99.1% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 78.4% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 76.2% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 90.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 99.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.4% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 72.0% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.7% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 31.1% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 99.2% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.6% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.3% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 95.7% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | | |
|----------------------|-------|--------|--------|---|------------|---|-------|-------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | | |
| 体育館 | 12 | 0 | 0.0% | 市内の体育館の管理などは、スポーツ振興課で行っており、体育館に職員が常駐する必要がないため。 | 1 | 市中中央部に位置する総合体育館であり、スポーツ振興を行う教育委員会組織の事務所機能を有しており、施設の性格上、自治体職員が常駐して業務にあたった方が総合的なコスト削減につながる。 | 29.8% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 5 | 0 | 0.0% | 市内の総合運動公園内に、施設の管理人として民間事業所に一部業務を委託しているため。 | 0 | | 44.9% | 49.2% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 47.8% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 8.8% | 13.5% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉宿舎等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 92.2% | 84.8% |
| 休業施設(公園広場、登山の家等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 71.6% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 56.0% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 82.3% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 81.8% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 80.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 37.5% | 44.6% |
| 公営住宅 | 26 | 0 | 0.0% | 法定耐用年数を超えた住宅が多く、修繕費が膨大であり、指定管理者のメリットがないため、公共サービスの水準確保が難しいと判断するため。 | 0 | | 7.2% | 16.5% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 現在の運営方式で円滑な運営が行われているため。 | 0 | | 22.3% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 19.3% | 23.3% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 13.9% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園) | 3 | 2 | 66.7% | 導入していない施設は休館中であるため。 | 0 | | 33.8% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 当該施設は運営すべきという考えから、制度導入の検討を行っていない。 | 1 | 公民館は社会教育施設であり、市の目指すまちづくりや市民の生きがいづくりのために、担当課を配置し直営で運営している。 | 20.7% | 23.6% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設の老朽化について改善を要するなど、今後の運営についてクリアすべき課題があることから、現状直営で管理運営を行っている。 | 1 | コストの観点からは指定管理者による運営が望ましいが、左記の理由により現在は直営としている。 | 34.7% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 50.7% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 68.2% | 75.6% |
| 介護支援センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 54.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 48.0% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | 0 | 11.1% | 24.0% |

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 17.2% | 18.8% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | | |
|------|---|--------|--|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 | |
|------|---|--------|--|

対象部局

| | | | |
|------|-----|-------|-----|
| 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 |
| | | | |

対象業務

| | | | |
|----|----|------|------|
| 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | |

【参考】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 32.0% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

タイプ

| | |
|---------|---|
| 自治体クラウド | |
| 単独クラウド | ○ |

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 46.1% | 89.8% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | |
|------|--|
| 策定予定 | |
|------|--|

策定予定時期

| | |
|--------|--|
| 策定予定時期 | |
|--------|--|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | |
|------|--|
| 作成予定 | |
|------|--|

作成完了予定年度

| | |
|----------|---|
| 作成完了予定年度 | 0 |
|----------|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 91.4% | 91.4% |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 452068 | 宮崎県 | 日向市 | 都市 II-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 95.2% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 94.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 84.9% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 92.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.6% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 85.6% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 94.9% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | ○ | 今後も直営で考えている | 37.9% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 98.8% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.7% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 95.3% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 20.4% | 38.7% |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------|-----------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | | | | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | | | | | | | |
| 取組状況 | | 類似団体 | | 実施率 | | 委託率 | | | |
| | | | | 46.2% | | 3.2% | | | |
| | | 全国(市区町村分) | | 実施率 | | 委託率 | | | |
| | | | | 35.7% | | 3.5% | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

庶務事務システムを導入し、旅費業務や時間外勤務等の発生源入力は各部署で行っている。一部の部署で財務会計業務等の庶務業務の集約化に取り組んでいる。費用対効果も含めて、効率的かつ効果的な在り方について検討する必要がある。

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|--------|--------|-----------------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 3 | 1 | 33.3% | 費用対効果の観点から導入は難しい | 0 | | 59.1% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 18 | 16 | 88.9% | 費用対効果の観点から導入は難しい | 0 | | 58.7% | 49.2% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 72.4% | 52.6% |
| 海水浴場 | 3 | 0 | 0.0% | 導入効果が見込まれないため | 0 | | 38.5% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、温泉施設等) | 0 | 0 | | | 0 | | 86.5% | 84.8% |
| 休養施設(公園内、山・山の家等) | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 82.0% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 10 | 10 | 100.0% | | 0 | | 69.9% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 72.8% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 60.0% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 46.3% | 44.6% |
| 公営住宅 | 29 | 29 | 100.0% | | 0 | | 16.3% | 16.5% |
| 駐車場 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 29.2% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 費用対効果の観点から導入については難しい | 0 | | 25.7% | 23.3% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設の老朽化の問題がある | 1 | 利用者へのサービス提供のためには、職員の配置が必要 | 18.7% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園) | 0 | 0 | | | 0 | | 26.1% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 8 | 1 | 12.5% | 市民サービスや費用対効果の観点から導入については難しい | 7 | 支所に併設している施設がある。市民サービス提供のため職員(再任用職員等)を配置。 | 17.6% | 23.6% |
| 文化会館 | 2 | 1 | 50.0% | 施設のあり方について検討する必要がある | 0 | | 63.3% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 52.9% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 34.1% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 6 | 6 | 100.0% | | 0 | | 50.9% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 24.2% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | |
|------|---|-----------|--------|
| 実施済 | ○ | 類型 | |
| | | 自治体クラウド | ○ |
| | | 単独クラウド | ○ |
| 【参考】 | | 実施率(類似団体) | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 40.9% | 78.5% |
| | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|------|---|--------|-------|-----------|--|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 | |
| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| | | 策定割合 | 策定割合 | | |
| | | 100.0% | 99.9% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|------|---|-------|-------|-----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | 作成完了予定年度 | 0 |
| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| | | 作成割合 | 作成割合 | | |
| | | 88.2% | 91.4% | | |

(注1) 統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

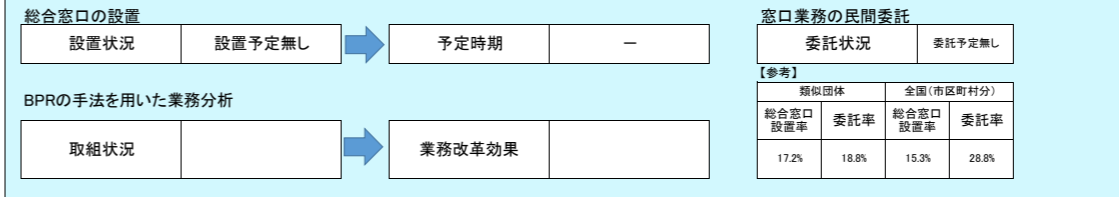
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 452076 | 宮崎県 | 串間市 | 都市 I-1 |

(1)民間委託

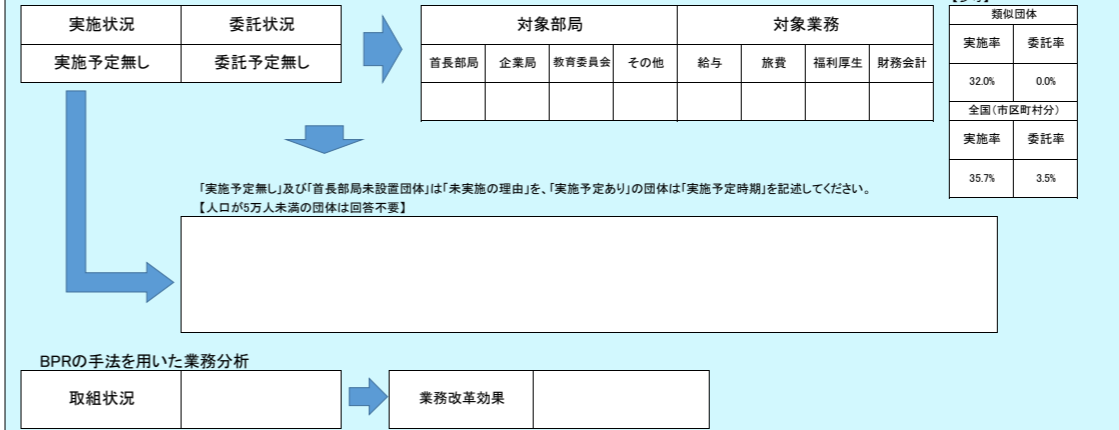
| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 99.1% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 78.4% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 76.2% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 90.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 99.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.4% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 72.0% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.7% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 31.1% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 99.2% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.6% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.3% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 95.7% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務



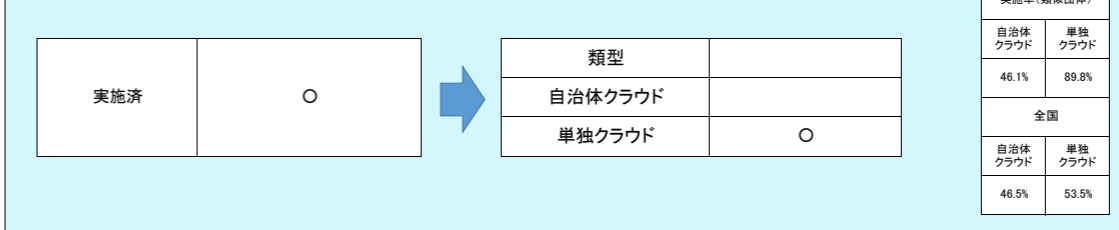
(4)庶務業務の集約化



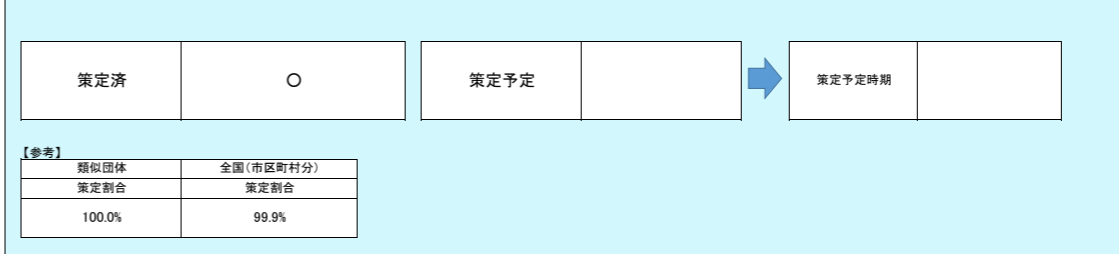
(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | | |
|--------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|-------|-------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | | |
| 体育館 | 5 | 1 | 20.0% | 類似(1)は甲学校体育館を指定管理者として開設している。4地区体育館については、各地区に設置しており、各地区の支所で業務を行っており、指定管理者を導入することによりコスト増が見込まれるため。 | 0 | 0 | 29.8% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 0 | 0 | | | 0 | | 44.9% | 49.2% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 47.8% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 8.8% | 13.5% |
| 宿泊休業施設(ホテル、旅館等) | 0 | 0 | | | 0 | | 92.2% | 84.8% |
| 休業施設(公民館、山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | 0 | 0 | 0 | 71.6% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 2 | 0 | 0.0% | 【市木キャンプ場】指定管理者に開催時期のみ管理を委託。指定管理者制度は、キャンプ場の規模からコスト増加が見込まれる。 【直営キャンプ場】 | 0 | | 56.0% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 82.3% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 81.8% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 80.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 2 | 1 | 50.0% | 【市木フィールドミュージアム】指定管理者による管理を行っており、公園の規模及び現状を考慮すると指定管理者制度が馴染まず、コスト増が見込まれる。 | 0 | | 37.5% | 44.6% |
| 公営住宅 | 14 | 0 | 0.0% | 検討の結果、指定管理者制度を利用するコスト増が見込まれるため、今年も指定管理者制度による導入は見込まれない。 | 0 | | 7.2% | 16.5% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者によって管理している無料駐車場。規模及び状況が考慮されると指定管理者制度が馴染まず、コスト増が見込まれる。 | 0 | | 22.3% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 2 | 0 | 0.0% | 【新築斎場】指定管理者制度への検討を行った経緯があるが、市の方針として業務委託を継続。 【旧築斎場】 | 0 | | 19.3% | 23.3% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 13.9% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 【本館改修資料館】平成16年度から平成21年度まで指定管理者制度を導入していたが、施設の設置目的が資料館化。経営の負担など多岐にわたるため、平成22年度より直営に変更を行った。 | 0 | | 33.8% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 現時点では、地域の特色を生かした公民館事業を担う指定管理者の候補が見当たらない。 | 1 | 現時点では、地域の特色を生かした公民館事業を担う指定管理者及び委託先の候補が見当たらない。 | 20.7% | 23.6% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 34.7% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 50.7% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 68.2% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 54.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 【総合福祉センター】福祉事務所、医療保険、介護保険、各種健診等の事務を行う指定管理者を指定施設であることから指定管理者制度にない見込みと判断。 | 1 | 【総合福祉センター】福祉事務所、医療保険、介護保険、各種健診等の事務執行に係る配置。 | 48.0% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 11.1% | 24.0% |

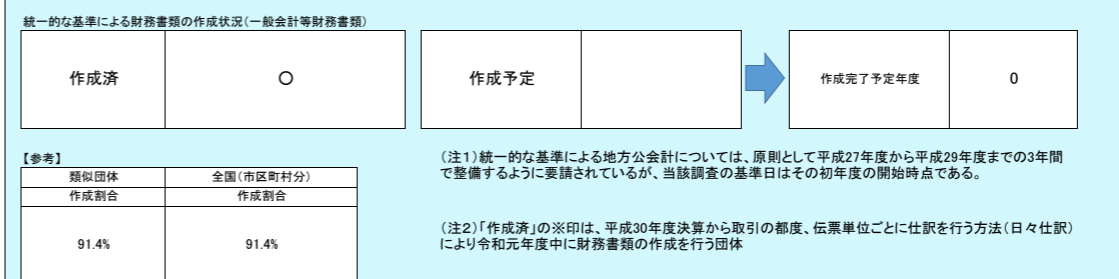
(5)自治体情報システムのクラウド化



(6)公共施設等総合管理計画



(7)地方公会計の整備



地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 452084 | 宮崎県 | 西都市 | 都市 I-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 75.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 94.1% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 93.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 91.2% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 97.1% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 13.6% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.8% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 98.9% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 93.5% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | |
|----------------|--------|---|------|-----------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 委託状況 | |
| 取組状況 | | | | 委託予定無し | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 22.9% | 48.6% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| | | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| 実施済 | 委託予定無し | ○ | | ○ | | ○ | | ○ | ○ |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 40.0% | 2.9% | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|------------------------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 |
| 体育館 | 11 | 9 | 81.8% | 制度導入について検討段階であるため。 | 0 | 34.4% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 7 | 0 | 0.0% | 制度導入について検討段階であるため。 | 0 | 40.2% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 制度導入について検討段階であるため。 | 0 | 45.8% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 21.4% |
| 宿泊休養施設(ホテル、温泉保養所等) | 0 | 0 | | | 0 | 87.9% |
| 休養施設(公民館等、里山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | 71.7% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | 60.5% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 77.8% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 62.5% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | 14.0% |
| 公営住宅 | 21 | 0 | 0.0% | 費用対効果、団地の集約等を含め今後検討していく。 | 0 | 7.9% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 22.4% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | 2.9% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館、資料館、図書館の3館での導入を検討する予定である。 | 1 | 19.4% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 3 | 2 | 66.7% | 公民館、資料館、図書館の3館での導入を検討する予定である。 | 1 | 22.1% |
| 公民館、市民会館 | 89 | 81 | 91.0% | 公民館は生涯学習活動の拠点であり、普及が望ましいと考える。ただし、施設は老朽化しており、建築費が膨大する場合は別途も図書館・資料館を含めた管理体制の検討が必要となる。 | 6 | 25.3% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 28.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 36.4% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 100.0% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 47.4% |
| 福祉・保健センター | 3 | 2 | 66.7% | 健康相談や検診を行う施設については、直営が望ましいため。 | 0 | 42.1% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 26.1% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 【参考】 | |
|-----|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| | | 54.3% | 91.4% |
| | | 全国 | |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|-----|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|

| 【参考】 | |
|--------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | |
|-------------------------------|---|------|----------|
| 作成済 | 0 | 作成予定 | ○ |
| | | | → |
| | | | 作成完了予定年度 |
| | | | 令和4年7~9月 |

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 作成割合 | 作成割合 |
| 91.4% | 91.4% |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 452092 | 宮崎県 | えびの市 | 都市 I-1 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 99.1% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 78.4% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 76.2% | 90.2% |
| 公用車運転 | ○ | 令和4年度より委託予定 | 90.2% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 99.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.4% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 72.0% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.7% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 31.1% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 99.2% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 98.6% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.3% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 95.7% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 17.2% | 18.8% |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 32.0% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---|------------|------------------------|-------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | |
| 体育館 | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | 29.8% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | 44.9% | 49.2% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | 47.8% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 8.8% | 13.5% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉施設等) | 3 | 2 | 66.7% | 運転休止の施設であり、運転再開の目途が立っていないため | 0 | 92.2% | 84.8% |
| 休業施設(公園等、山・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | 71.6% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 2 | 1 | 50.0% | 残りの1施設は指定管理者を募集したが、応募はなかった。 | 0 | 56.0% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 82.3% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 81.8% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 80.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 森林公園であり、風景地保護から市で管理することが適切であるため | 0 | 37.5% | 44.6% |
| 公営住宅 | 31 | 0 | 0.0% | 団地数が少なく直営の方が効率が良い | 0 | 7.2% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 22.3% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | 19.3% | 23.3% |
| 図書館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 13.9% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 33.8% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 4 | 0 | 0.0% | 公民館は、各地域の自治体活動を支援する役割も担う為、指定管理制度を導入するには、ハードルが高いものと考えます。 | 4 | 20.7% | 23.6% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 市直営で運営する方が、市民サービスの観点からもあり、 | 1 | 34.7% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | 50.7% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 68.2% | 75.6% |
| 介護支援センター | 1 | 0 | 0.0% | 過去に指定管理制度の導入について検討した事があるが、資産の結果コスト増が見込まれるため、現状の体制を維持している。 | 1 | 54.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 3 | 0 | 0.0% | 現在、福祉における各種相談や検診などの保険事業を一体的に提供しており、直営による運営が最も効果的と考えられている。 | 1 | 48.0% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 11.1% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | |
|-----|---|-----------|
| 実施済 | ○ | 【参考】 |
| | | 実施率(類似団体) |
| | | 自治体クラウド |
| | | 単独クラウド |
| | | 46.1% |
| | | 89.8% |
| | | 全国 |
| | | 自治体クラウド |
| | | 単独クラウド |
| | | 46.5% |
| | | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | |
|--------|-----------|------|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| 策定割合 | 策定割合 | | |
| 100.0% | 99.9% | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | |
|-------|-----------|------|----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 0 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | | |
| 91.4% | 91.4% | | | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 453412 | 宮崎県 | 三股町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.9% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 78.8% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 88.9% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 80.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 94.4% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 73.7% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 87.1% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 43.8% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 97.9% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.8% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 97.7% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | | |
|----------------|--------|---|--------|----------------|--|------|--------|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - | | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | BPRの手法を用いた業務分析 | | | |
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 15.2% | 25.3% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|---|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| 【参考】類似団体 実施率 委託率 33.3% 5.1% 全国(市区町村分) 実施率 委託率 35.7% 3.5% | | | | | | | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| BPRの手法を用いた業務分析 | | 業務改革効果 | |
|----------------|--|--------|--|
| 取組状況 | | 業務改革効果 | |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|--------|-------|---|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者料が少額になるため応募が見込めないため | 0 | | 29.1% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 1 | 16.7% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため指定管理者料が少額になるため応募が見込めないため | 0 | | 32.6% | 49.2% |
| プール | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者料が少額になるため応募が見込めないため | 0 | | 31.7% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 26.7% | 13.5% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉施設等) | 0 | 0 | | | 0 | | 89.5% | 84.8% |
| 休養施設(公園内、山・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 54.5% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 36.7% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 0 | 0.0% | 令和4年度から1期部分を新設したためと納税推進の執事室とし、職員に業務を担当させたため。 | 1 | これまで2人の会計年度職員が必要であったが、執事室を新設することにより、業務の会計年度任用職員0.5人で対応しコスト削減を図っている。 | 61.3% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 42.9% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 | | 20.6% | 44.6% |
| 公営住宅 | 16 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため | 0 | | 4.4% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 24.0% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.8% | 23.3% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 1 | 職員2名、ほか会計年度任用職員で対応しており、今後も同様の体制を予定。 | 16.2% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園) | 0 | 0 | | | 0 | | 21.7% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 10 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 1 | 当該施設に教育委員会事務局が設置され職員が業務を行っている。今後もこの体制で管理する。 | 20.0% | 23.6% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 1 | 職員2名と会計年度任用職員で管理運営している。今後も同様の体制を予定。 | 38.3% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者料が少額になるため応募が見込めないため | 0 | | 9.5% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 30.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 2 | 0 | 0.0% | 2施設のうち、1施設は直営で運営すべき施設であるため、1施設は社会福祉協議会へ委託しているため。 | 1 | 健康増進法や母子保健法等に基づいた(検)診業務を実施しており、外部委託はしていない。 | 37.6% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 11 | 0 | 0.0% | 指定管理者料が少額になるため応募が見込めないため | 11 | 会計年度任用職員で管理している。今後もこの体制で管理する。 | 19.7% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | 0 | 【参考】 | |
|-----|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 50.5% | 88.9% |
| | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|--------|-------|-----------|---|--------|
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | | |
| 100.0% | 99.9% | | | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 0 |
|-------|-------|-----------|---|----------|---|
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | | | |
| 91.9% | 91.4% | | | | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 453617 | 宮崎県 | 高原町 | 町村 II-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.8% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.8% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 50.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 33.3% | 90.2% |
| 公用車運転 | ○ | 変更予定なし | 89.7% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.5% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 58.3% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 81.7% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 49.1% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 98.9% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.9% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.5% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 94.6% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | |
|----------------|--------|--------|---|-----------|-----------|
| 設置状況 | 設置予定無し | 予定時期 | — | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | | | 13.4% | 8.2% |
| | | | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 15.5% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|-------------------------|------------|----------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 15.1% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 導入を検討中 | 0 | | 18.2% | 49.2% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 21.9% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 33.3% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.6% | 84.8% |
| 休養施設(公園内、山・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 64.5% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 44.4% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 92.9% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | 令和3年度より導入 | 0 | | 38.9% | 44.6% |
| 公営住宅 | 7 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 3.2% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.0% | 23.3% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 8.8% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 10.8% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 30.5% | 23.6% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.1% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 32.4% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 47.4% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 1 | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため。 | 28.0% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 17.5% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 【参考】 | |
|-----|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 70.1% | 95.9% |
| | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 |
|------|--------|-----------|--------|
| | | | |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | 策定割合 |
| | 100.0% | | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 0 |
|------|-------|-----------|----------|---|
| | | | | |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | 作成割合 | |
| | 96.9% | | 91.4% | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 453820 | 宮崎県 | 国富町 | 町村 IV-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|-------------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 50.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 66.7% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 100.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | ○ | コスト面と安全性を重視するため、今後も直営方式を採用する。 | 54.5% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 33.3% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.7% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 100.0% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | | |
|----------------|--------|---|------|-----------|--|------|--------|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - | | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 業務改革効果 | | | |
| 取組状況 | | → | | | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.5% | 12.5% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | | |
|----------------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|-------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 | |
| | | | | | | | | | | 25.0% | 0.0% | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | | |
| 取組状況 | | → | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐させている事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|-------|--------------------------------------|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 5 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 10.9% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 35.8% | 49.2% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 13.5% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 28.6% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 90.5% | 84.8% |
| 休養施設(公園内、山・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 86.7% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 58.3% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 1 | 費用対効果を考慮すると直営が望ましく、また、職員を常駐させることで細かな点まで管理できる。 | 13.3% | 44.6% |
| 公営住宅 | 8 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 25.0% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.0% | 23.3% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 9.4% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 18.2% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 14.7% | 23.6% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 0 | | 17.6% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 45.5% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 直営で運営すべき施設である指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 2 | 規模の小さな施設のため、費用対効果を考慮すると直営が望ましく、市民の来客も多いため、詳細にすべき相談内容があるため。 | 33.9% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる | 4 | 規模の小さな施設のため、費用対効果を考慮すると直営が望ましく、児童の病気のケアなどに責任ある対応をするため。 | 0.0% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | 0 | 【参考】 | |
|-----|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 66.7% | 95.8% |
| | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|--------|-----------|------|---|--------|
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | |
| 策定割合 | 策定割合 | | | |
| 100.0% | 99.9% | | | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 0 |
|-------|-----------|------|---|----------|---|
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | | | |
| 95.8% | 91.4% | | | | |

(注1)統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 453838 | 宮崎県 | 綾町 | 町村 II-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.8% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.8% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 50.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 33.3% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 89.7% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.5% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 58.3% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 81.7% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 49.1% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 98.9% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.9% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.5% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 94.6% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | |
|----------------|-----|---|--------|-----------|------|--------|
| 設置状況 | 設置済 | → | 予定時期 | — | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | |
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 13.4% | 8.2% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 15.5% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| BPRの手法を用いた業務分析 | |
|----------------|--------|
| 取組状況 | 業務改革効果 |
| | |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | | |
|----------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|-------|-------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | | |
| 体育館 | 4 | 1 | 25.0% | 宿泊施設を併設したスポーツキャンプの総合的な受け入れ調整が必要となるため、効率的な運営方法を検証したうえで指定管理者制度の導入を検討している。 | 1 | スポーツ施設管理の職員を配置している。施設の総合的な予約管理と、開館時は常時利用できるトレーニングルームの管理も必要のため。 | 15.1% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 0 | 0.0% | 宿泊施設を併設したスポーツキャンプの総合的な受け入れ調整が必要となるため、効率的な運営方法を検証したうえで指定管理者制度の導入を検討している。 | 0 | | 18.2% | 49.2% |
| プール | 2 | 1 | 50.0% | 施設と関連しておらず、管理費用も安価であるため、指定管理による効果が見込めない。 | 1 | 幼児プールを2か月程度開放している期間、維持管理を行うアルバイトの人員を常駐させているだけのため、コスト的にも直営が望ましいと考える。 | 21.9% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 33.3% | 13.5% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉宿舎等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 84.6% | 84.8% |
| 休業施設(公民館等、里山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 64.5% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 44.4% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 92.9% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 38.9% | 44.6% |
| 公営住宅 | 12 | 0 | 0.0% | コストの増加が見込まれるため | 0 | | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 3.2% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.0% | 23.3% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営する方針であるため | 1 | 利用者や施設の規模等を考慮すると、直接運営する施設と考える。 | 8.8% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園) | 0 | 0 | | | 0 | | 10.8% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 所管部署が施設内にあり、直接運営する施設であるため。 | 1 | 所管部署が施設内にあり、直接運営する施設であるため。 | 30.5% | 23.6% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 23.1% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 32.4% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 47.4% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設と考えるため。 | 0 | | 28.0% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 17.5% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 【参考】 | |
|-----|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 70.1% | 95.9% |
| | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|------|---|--------|
| | | | | |

| 【参考】 | |
|--------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 0 |
|-----|---|------|---|----------|---|
| | | | | | |

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 作成割合 | 作成割合 |
| 96.9% | 91.4% |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454010 | 宮崎県 | 高鍋町 | 町村 V-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.9% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 78.8% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 88.9% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 80.3% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 94.4% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 73.7% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 87.1% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 43.8% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | ○ | 当面は現行の体制を維持 | 97.9% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 97.8% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 97.7% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 15.2% | 25.3% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 33.3% | 5.1% | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|--------|-------|--------------------------------|------------|---|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増大が予想される。 | 1 | 体育館の1つが教育委員会に隣接しているため、現行の管理運営業務の形態上、コストの増大が予想される。現時点で指定管理者を導入する予定はないが検討は行う予定である。 |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 6 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増大が予想される。 | 0 | |
| プール | 2 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増大が予想される。 | 1 | プール施設が保健センターに併設されているため、現行の管理運営業務の形態上、コストの増大が予想される。現時点で指定管理者を導入する予定はないが検討は行う予定である。 |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | |
| 宿泊休養施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | |
| 休養施設(公民館等、里山の家等) | 0 | 0 | 0.0% | | 0 | |
| キャンプ場等 | 2 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増大が予想される。 | 0 | |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 公営住宅 | 8 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増大が予想される。 | 0 | |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増大が予想される。 | 0 | |
| 大規模霊園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増大が予想される。 | 0 | |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設の性質上、直営で運営すべきと考えている。 | 1 | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。今のところ指定管理者を導入する予定はない。 |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園) | 3 | 0 | 0.0% | 施設の性質上、直営で運営すべきと考えている。 | 3 | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。今のところ指定管理者を導入する予定はない。 |
| 公民館、市民会館 | 2 | 1 | 50.0% | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。 | 1 | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。今のところ指定管理者を導入する予定はない。 |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | |
| 福祉・保健センター | 4 | 1 | 25.0% | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。 | 2 | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。今のところ指定管理者を導入する予定はない。 |
| 児童クラブ、学童館等 | 6 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容上、コストの増大が予想される。 | 0 | |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 50.5% | 88.9% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

策定予定

| | | |
|------|---|--------|
| 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

作成予定

| | | | |
|------|---|----------|---|
| 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 0 |
|------|---|----------|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 91.9% | 91.4% |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 454028 | 宮崎県 | 新富町 | 町村 IV-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 70.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 75.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 90.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 95.8% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.3% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 69.0% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 88.9% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | ○ | 会計年度任用職員により業務を継続。 | 27.3% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.8% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.4% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.1% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 93.5% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | | |
|----------------|--------|---|------|-----------|--|------|--------|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - | | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 業務改革効果 | | | |
| 取組状況 | | → | | | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 11.1% | 17.5% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | | | | | | | |

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 33.3% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| | | | | |
|------|--|---|--------|--|
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |
|------|--|---|--------|--|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|--------------------------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設も老朽化しており、受託が見込めないこと、指定管理にすることにより、コスト増が見込まれるため。 | 0 | 指定管理者制度の導入を検討中 |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 4 | 0 | 0.0% | 施設も老朽化しており、受託が見込めないこと、指定管理にすることにより、コスト増が見込まれるため。 | 0 | |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 夏期のみ開園で期間中、業者に委託している。 | 0 | |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | |
| 宿泊休養施設(ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | |
| 休養施設(公民館等、里山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 閑散なキャンプ場であり、受託が見込めないため。 | 0 | |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 公営住宅 | 14 | 0 | 0.0% | 一部施設で老朽化が進んでおり、受託が見込めないため。 | 0 | |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 大規模霊園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 公民館を含む複合施設であるため | 0 | |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 公民館を含む複合施設であるため | 0 | |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。 | 0 | |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 2 | 1 | 50.0% | 施設が小規模で管理運営は運営が難しいため。 | 0 | |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | |
| 福祉・保健センター | 2 | 1 | 50.0% | 施設が庁舎と一体となっており、施設の性質、利用状況等を勘案すると、直営で運営すべきである。 | 1 | 健康管理に関する町民へのサービス低下に繋がるため |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | → | 類型 |
|-----|---|---|---------|
| | | | 自治体クラウド |
| | | | 単独クラウド |
| | | | ○ |

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 54.0% | 88.9% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

| 【参考】 | |
|--------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|---|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 0 |
|-----|---|---|------|---|----------|---|

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 作成割合 | 作成割合 |
| 85.7% | 91.4% |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 454036 | 宮崎県 | 西米良村 | 町村 I-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.4% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.5% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 40.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 50.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | ○ | 変更予定なし | 88.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | ○ | 会計年度任用職員により業務を継続。 | 95.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | ○ | 今後も継続。 | 56.6% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | ○ | 今後も継続。 | 81.3% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | ○ | 会計年度任用職員により業務を継続。 | 54.9% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 94.2% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | ○ | 会計年度任用職員により業務を継続。 | 96.1% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 99.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 99.3% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 99.3% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 92.4% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | | |
|----------------|--------|--------|---|-----------|-----------|---------|-------|
| 設置状況 | 設置予定無し | 予定時期 | — | 委託状況 | 委託予定無し | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 【参考】 | | | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| | | | | 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | | | 9.9% | 6.0% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
|----------------|--------|--------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 19.9% | 0.0% |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | | 全国(市区町村分)導入率 | |
|---------------------------|-------|---------|--------|---------------------------------------|------------|---|--------------|-------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | | |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため置きとしている | 0 | 0 | 14.3% | 40.8% |
| 競技場 (野球場、テニスコート等) | 3 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため置きとしている | 0 | | 20.2% | 49.2% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 21.1% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 4.8% | 13.5% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、国民宿舎等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 81.5% | 84.8% |
| 休業施設 (公園広場、里山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 63.0% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 44.8% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 51.4% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.4% | 44.6% |
| 公営住宅 | 24 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため置き | 0 | | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 12.5% | 36.8% |
| 大規模霊園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため置き | 0 | | 10.5% | 23.3% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.8% | 21.2% |
| 博物館 (博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 収入が見込めないため置き | 1 | 文化財を収集していることや入館者の対応、施設管理を行うことを総合的に考えると置きで行うべきであり、今後も継続して行う。 | 12.7% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 8 | 8 | 100.0% | | 0 | | 21.0% | 23.6% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.5% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 47.1% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 58.8% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 40.6% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 福祉健康課が入っており、職員で管理ができるため。 | 1 | 福祉健康課が入っており、職員で管理ができるため。 | 30.8% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者側の事業収益が見込めず、村に託しても経費の節減が見込めないため。 | 0 | | 4.2% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 類型 | | 【参考】 | |
|-----|---|---------|---|-----------|--------|
| | | 自治体クラウド | | 実施率(類似団体) | |
| | | 単独クラウド | ○ | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | 57.0% | 96.0% |
| | | | | 全国 | |
| | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 | |
|-------|-----------|------|--------|--|
| | | | | |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | |
| 策定割合 | 策定割合 | | | |
| 99.3% | 99.9% | | | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 0 |
|-------|-----------|------|----------|---|
| | | | | |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | | |
| 作成割合 | 作成割合 | | | |
| 94.0% | 91.4% | | | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 454044 | 宮崎県 | 木城町 | 町村 II-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.8% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.8% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 50.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 33.3% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 89.7% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.5% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 58.3% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 81.7% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 49.1% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 98.9% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.9% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.5% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 94.6% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | | | |
|----------------|--------|---|--------|----------------|------|-----------|-------|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — | 委託状況 | 委託予定無し | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | BPRの手法を用いた業務分析 | | | |
| 取組状況 | | → | 業務改革効果 | | 【参考】 | | |
| | | | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | | | 13.4% | 8.2% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 15.5% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| BPRの手法を用いた業務分析 | | |
|----------------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 隣接施設に教育委員会事務局があり、直営により一体的に管理運営したほうが効率的であり、指定管理者制度導入によりコスト増が見込まれるため | 0 | | 15.1% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容等から、指定管理者制度導入によりコスト増が見込まれるため | 0 | | 18.2% | 49.2% |
| プール | 4 | 0 | 0.0% | 現行の管理運営業務の内容等から、指定管理者制度導入によりコスト増が見込まれるため | 0 | | 21.9% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 33.3% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 84.6% | 84.8% |
| 休養施設(公衆浴場、湯・山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 64.5% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 44.4% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 92.9% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.9% | 44.6% |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 施設の性質等から、直営で運営すべき施設と考えているため | 0 | | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 3.2% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.0% | 23.3% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 8.8% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 10.8% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 30.5% | 23.6% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設内に教育委員会事務局があるため直営の方が効率的であり、指定管理者制度導入によりコスト増が見込まれるため | 1 | 施設内に教育委員会事務局があるため直営の方が効率的であり、コスト削減にもなる | 23.1% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 32.4% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 47.4% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 施設の性質等から、直営で運営すべき施設と考えているため | 1 | 健康相談、健康診査等を実施しており、直営で運営すべき施設と考えています。 | 28.0% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 17.5% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 【参考】 | |
|-----|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | 単独クラウド |
| | | 自治体クラウド | 70.1% |
| | | 単独クラウド | 95.9% |
| | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 46.5% |
| | | 単独クラウド | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|--------|---|-----------|---|--------|
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | | |
| 策定割合 | | 策定割合 | | |
| 100.0% | | 99.9% | | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 0 |
|-------|---|-----------|---|----------|---|
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | | | |
| 作成割合 | | 作成割合 | | | |
| 96.9% | | 91.4% | | | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|---------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454052 | 宮崎県 | 川南町 | 町村 IV-0 |

| (1)民間委託 | | 【参考】 | |
|---------|---------------------------|---------|--------------|
| 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| | | 100.0% | 99.4% |
| | | 100.0% | 98.2% |
| | | 50.0% | 86.3% |
| | | 66.7% | 90.2% |
| | | 100.0% | 87.6% |
| | | 100.0% | 98.1% |
| | | 100.0% | 97.2% |
| | | 54.5% | 73.2% |
| | | 100.0% | 91.0% |
| ○ | 技能労働退職後に委託又は非常勤職員のみへ移行予定 | 33.3% | 38.2% |
| | | 100.0% | 98.9% |
| | | 100.0% | 97.2% |
| | | 100.0% | 99.2% |
| | | 100.0% | 99.9% |
| | | 100.0% | 99.8% |
| | | 95.7% | 98.1% |
| | | 100.0% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (3)窓口業務 | | 【参考】 | |
|----------------|------|--------|--------|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 |
| | | | 委託予定無し |
| | | 予定時期 | — |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 業務改革効果 | |
| 取組状況 | | | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|-------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 12.5% | 12.5% | 15.3% | 28.8% |

| (4)庶務業務の集約化 | | 【参考】 | |
|----------------|--------|--------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | |
| | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 |
| | | 教育委員会 | その他 |
| | | 給与 | 旅費 |
| | | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | ○ | ○ |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 業務改革効果 | |
| 取組状況 | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 25.0% | 0.0% | 35.7% | 3.5% |

| (2)指定管理者制度等の導入 | | 【参考】 | |
|----------------|--------|--------|--|
| 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 |
| 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者となりうる業者等がない |
| 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者となりうる業者等がない |
| 15 | 0 | 0.0% | 指定管理者となりうる業者等がない |
| 0 | 0 | 0 | |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者となりうる業者等がない |
| 1 | 1 | 100.0% | |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 18 | 0 | 0.0% | 不動産管理や住宅使用料徴収など、行政が関わる分野が広いため。 |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 1 | 1 | 100.0% | |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 1 | 1 | 100.0% | |
| 1 | 0 | 0.0% | 小規模な1施設のみであり、制度導入でのメリットがない。 |
| 0 | 0 | | |
| 0 | 0 | | |
| 2 | 0 | 0.0% | 1施設については庁舎機能を有する施設であり、1施設については管理を委託している。 |
| 4 | 0 | 0.0% | 学校施設の一部であり、学校と一体的に施設管理している。運営については、全て委託している。 |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | 【参考】 | |
|--------------------|---|---------|---|
| 実施済 | ○ | 類型 | |
| | | 自治体クラウド | ○ |
| | | 単独クラウド | ○ |

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 66.7% | 95.8% |
| 全国 | |
| 46.5% | 53.5% |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | 【参考】 | |
|----------------|---|------|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 |
| | | | |

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% |

| (7)地方公会計の整備 | | 【参考】 | |
|-------------|---|------|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 |
| | | | 0 |

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|-------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 95.8% | 91.4% |

(注1) 統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|----------|
| 454061 | 宮崎県 | 都農町 | 町村 III-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 94.1% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 88.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.7% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 70.4% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 96.2% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 27.8% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 94.7% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 14.3% | 5.7% |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|--------|--------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|------|--|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 | | |
| | | | | | | | | | | 17.1% | 2.9% | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | | | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | | | 実施率 | | 委託率 | | 35.7% | | 3.5% | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|------------------------------------|------------|------------------------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設のため | 0 | 13.3% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 27.6% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | 30.3% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0.0% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉施設等) | 0 | 0 | | | 0 | 69.2% |
| 休業施設(公民館等、山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | 63.6% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 観光協会に補助を行い、管理している。指定管理制度へ移行するか検討中。 | 0 | 54.8% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 92.6% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 22.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | 60.0% |
| 公営住宅 | 13 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため | 0 | 0.0% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 45.7% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | 36.4% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 1 | 13.9% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | 22.6% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 1 | 31.8% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 0 | 48.2% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | 63.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 66.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 75.0% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 直営で継続 | 0 | 45.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 10.1% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | |
|-----|---|-----------|--------|
| 実施済 | ○ | 【参考】 | |
| | | 実施率(類似団体) | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 42.9% | 91.4% |
| | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|--------|------|-----------|------|--------|--|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 | |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | 策定割合 | | |
| 100.0% | | 99.9% | | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|--------|------|-----------|------|----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | 作成完了予定年度 | 0 |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | 作成割合 | | |
| 100.0% | | 91.4% | | | |

(注1)統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 454214 | 宮崎県 | 門川町 | 町村 IV-2 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 100.0% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 70.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 75.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 90.0% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 95.8% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 98.3% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 69.0% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 88.9% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 27.3% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.8% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 98.4% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.1% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 93.5% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | |
|----------------|--------|--------|---|-----------|-----------|
| 設置状況 | 設置予定無し | 予定時期 | — | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 業務改革効果 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | | | 11.1% | 17.5% |
| | | | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
|----------------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 33.3% | 0.0% |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|--------|--------|--|------------|------------------------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 |
| 体育館 | 4 | 2 | 50.0% | 指定管理にすることでコスト増が見込まれ、施設規模からみても派遣の方が効率的である。 | 0 | 19.4% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 26.2% |
| プール | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 25.0% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 7.7% |
| 宿泊休養施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | 81.5% |
| 休養施設(公衆浴場、湯・山の家等) | 1 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 0 | 71.1% |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 夏季のみの運営で小規模により指定管理への応募が見込めないため。 | 0 | 55.3% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理を行うことでコスト増が見込まれ現段階での導入は難しい。 | 0 | 20.0% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 50.0% |
| 大規模公園 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 31.0% |
| 公営住宅 | 5 | 5 | 100.0% | | 0 | 0.8% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | 12.2% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | 7.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 図書館の運営上、指定管理のメリットが見込めないで指定管理制度の予定なし。 | 0 | 4.9% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | 15.9% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理を行うことでコスト増が見込まれ、施設規模からみても派遣の方が効率的に運営できるため。 | 0 | 9.3% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 21.6% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | 54.5% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | 50.0% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 50.0% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 45.5% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 16.7% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 類型 | | 【参考】 | |
|-----|---|---------|---|-----------|--------|
| | | 自治体クラウド | ○ | 実施率(類似団体) | |
| | | 単独クラウド | ○ | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | 54.0% | 88.9% |
| | | | | 全国 | |
| | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | 策定予定時期 | |
|------|--------|-----------|--------|--|
| | | | | |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | 策定割合 | |
| | 100.0% | | 99.9% | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 0 |
|------|-------|-----------|----------|---|
| | | | | |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | 作成割合 | |
| | 85.7% | | 91.4% | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 454290 | 宮崎県 | 諸塚村 | 町村 I-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.4% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.5% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 40.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 50.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 88.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 56.6% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 81.3% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 54.9% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 94.2% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.1% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 99.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 99.3% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 99.3% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 92.4% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | |
|----------------|--------|------|---|-----------|--------|
| 設置状況 | 設置予定無し | 予定時期 | — | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | 取組状況 | |
| 取組状況 | | | | 業務改革効果 | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 9.9% | 6.0% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
|--|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| 「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。 【人口が5万人未満の団体は回答不要】 | | | | | | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | |
| 取組状況 | | | | | | | | | |
| 業務改革効果 | | | | | | | | | |

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 19.9% | 0.0% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 35.7% | 3.5% |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|--------|--------|-----------------------|------------|------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 2 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 14.3% | 40.8% |
| 競技場(野球場、フットコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 20.2% | 49.2% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 21.1% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 4.8% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、温泉保養所等) | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 81.5% | 84.8% |
| 休養施設(公園内、山・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 63.0% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 44.8% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 51.4% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.4% | 44.6% |
| 公営住宅 | 8 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 12.5% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.5% | 23.3% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.8% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 12.7% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 21.0% | 23.6% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.5% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模、コストに見合う事業者がない。 | 0 | | 47.1% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 58.8% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 40.6% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模から直営で十分な管理が可能である。 | 0 | | 30.8% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 4.2% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | 0 | 類型 |
|-----|---|---------|
| | | 自治体クラウド |
| | | 単独クラウド |

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 57.0% | 96.0% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | 0 | 策定予定 | 策定予定時期 |
|-----|---|------|--------|
|-----|---|------|--------|

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 策定割合 | 策定割合 |
| 99.3% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | 0 | 作成予定 | 作成完了予定年度 | 0 |
|-----|---|------|----------|---|
|-----|---|------|----------|---|

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 作成割合 | 作成割合 |
| 94.0% | 91.4% |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 454303 | 宮崎県 | 椎葉村 | 町村 I-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.4% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.5% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 40.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 50.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 88.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | ○ | 今後は会計年度任用職員での対応を検討していく。 | 56.6% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 81.3% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 54.9% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 94.2% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.1% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 99.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 99.3% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 99.3% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 92.4% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 9.9% | 6.0% |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 19.9% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|--------|--------|---------------------------------|------------|------------------------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 管理運営が直営の方が効率的であるため。 | 0 | 14.3% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 1 | 0 | 0.0% | 管理運営が直営の方が効率的であるため。 | 0 | 20.2% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | 21.1% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 4.8% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉施設等) | 0 | 0 | | | 0 | 81.5% |
| 休養施設(公民館等、里山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | 63.0% |
| キャンプ場等 | 2 | 1 | 50.0% | 1施設については、当番の間直轄でも管理運営可能と判断したため。 | 0 | 44.8% |
| 産業情報提供施設 | 1 | 0 | 0.0% | 当番の間直轄でも管理運営可能と判断したため。 | 1 | 51.4% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | 33.3% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 0.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | 39.4% |
| 公営住宅 | 14 | 0 | 0.0% | 施設数が少なく職員で管理可能なため。 | 0 | 0.0% |
| 駐車場 | 1 | 0 | 0.0% | 施設数が少なく職員で管理可能なため。 | 0 | 12.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 施設数が少なく職員で管理可能なため。 | 0 | 10.5% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | 6.8% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 12.7% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 21.0% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | 18.5% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 運営に必要な時に職員が対応するため。 | 0 | 47.1% |
| 特別養護老人ホーム | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 58.8% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | 40.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | 30.8% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 4.2% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | |
|-----|---|---------|---|
| 実施済 | ○ | 類型 | |
| | | 自治体クラウド | |
| | | 単独クラウド | ○ |

| 【参考】 | |
|-----------|--------|
| 実施率(類似団体) | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 57.0% | 96.0% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | |
|-----|---|------|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | |
| | | | 策定予定時期 |

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 策定割合 | 策定割合 |
| 99.3% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

| | | | |
|-----|---|------|----------|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | |
| | | | 作成完了予定年度 |
| | | | 0 |

| 【参考】 | |
|-------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 作成割合 | 作成割合 |
| 94.0% | 91.4% |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 454311 | 宮崎県 | 美郷町 | 町村 II-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.8% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 98.8% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 50.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 33.3% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 89.7% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 97.5% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 58.3% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 81.7% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | ○ | 学校用務員退職時(R5年度)に専任無に移行 | 49.1% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 98.9% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 94.9% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 95.5% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 94.6% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| 総合窓口の設置 | | | | 窓口業務の民間委託 | |
|----------------|--------|---|------|-----------|--|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | - | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | → | |
| 取組状況 | | | | 業務改革効果 | |

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 13.4% | 8.2% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
|----------------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|--------|------|
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 15.5% | 0.0% |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | | → | |
| 取組状況 | | | | | | | | | | 業務改革効果 | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 15.5% | 0.0% | 35.7% | 3.5% |

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 13 | 0 | 0.0% | 運営での管理で十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 0 | | 15.1% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 8 | 0 | 0.0% | 運営での管理で十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 0 | | 18.2% | 49.2% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 21.9% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 33.3% | 13.5% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉宿舎等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 84.6% | 84.8% |
| 休業施設(公園広場、里山の家等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 64.5% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 2 | 2 | 100.0% | 0 | 0 | | 44.4% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 92.9% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 88.9% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 38.9% | 44.6% |
| 公営住宅 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 3.2% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.0% | 23.3% |
| 図書館 | 3 | 0 | 0.0% | 運営での管理で十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 3 | 指定管理者制度導入についてのメリットが見込めないため、今後も会計年度任用職員による管理を実施する。 | 8.8% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 運営での管理で十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 0 | | 10.8% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 1 | 0 | 0.0% | 運営での管理で十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 1 | 指定管理者制度導入についてのメリットが見込めないため、今後も会計年度任用職員による管理を実施する。 | 30.5% | 23.6% |
| 文化会館 | 1 | 0 | 0.0% | 運営での管理で十分な管理がされており、指定管理者制度を導入することでコストの増が見込まれるため。 | 0 | | 23.1% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 32.4% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 47.4% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 11.8% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 3 | 0 | 0.0% | 運営での管理で十分な管理がされており、施設の目的上、運営での運営が見込まれるため。 | 3 | 施設内には、行政の組織が入っていることから、指定管理者制度は導入せず、引き続き運営での管理を実施する。 | 28.0% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 17.5% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| 実施済 | ○ | 【参考】 | |
|-----|---|-----------|--------|
| | | 実施率(類似団体) | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 70.1% | 95.9% |
| | | 全国 | |
| | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| 策定済 | ○ | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|--------|---|-----------|---|--------|
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | | |
| 策定割合 | | 策定割合 | | |
| 100.0% | | 99.9% | | |

(7)地方公会計の整備

| 作成済 | ○ | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 | 0 |
|-------|---|-----------|---|----------|---|
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | | | |
| 作成割合 | | 作成割合 | | | |
| 96.9% | | 91.4% | | | |

(注1)統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|-------|----------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 454419 | 宮崎県 | 高千穂町 | 町村 III-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 94.1% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 100.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 100.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 88.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 96.7% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | | | 70.4% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 96.2% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 27.8% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 100.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 98.1% |
| 調査・集計 | ○ | 当面は現行の体制で行っていくこととするが、委託等については、今後検討していく。 | 94.7% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

総合窓口の設置

| | | | | |
|------|--------|---|------|---|
| 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
|------|--------|---|------|---|

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

窓口業務の民間委託

| | |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|---------|------|-----------|-------|
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 14.3% | 5.7% | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

実施状況

| | |
|--------|--------|
| 実施状況 | 委託状況 |
| 実施予定無し | 委託予定無し |

BPRの手法を用いた業務分析

| | | |
|------|---|--------|
| 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|------|---|--------|

【参考】

| 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|------|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 17.1% | 2.9% | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|---------|--------|---------------------------------------|------------|-------------------------|
| | | | | | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 |
| 体育館 | 5 | 3 | 60.0% | 今後も直営で運営することとしている。 | 0 | 0 |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 1 | 指定管理者制度導入を含め、今後検討していく。 |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | |
| 宿泊休養施設(ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | |
| 休養施設(公衆浴場、湯・山の家等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 1 | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 |
| キャンプ場等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 0 | |
| 産業情報提供施設 | 2 | 1 | 50.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 1 | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 公営住宅 | 6 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 0 | |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 2 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 2 | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 |
| 公民館、市民会館 | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 | 3 | 指定管理者制度導入に向け、今後検討していく。 |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | |
| 福祉・保健センター | 5 | 1 | 20.0% | 直営で運営すべき施設であるため、一施設について、指定管理者制度を導入した。 | 3 | 今後も直営で運営していくこととしている。 |
| 児童クラブ、学童館等 | 5 | 0 | 0.0% | 直営で運営すべき施設であるため。 | 5 | 今後も直営で運営していくこととしている。 |

(5)自治体情報システムのクラウド化

実施済

| | |
|-----|---|
| 実施済 | ○ |
|-----|---|

【参考】

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 42.9% | 91.4% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 46.5% | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

策定済

| | |
|-----|---|
| 策定済 | ○ |
|-----|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.9% |

(7)地方公会計の整備

作成済

| | |
|-----|---|
| 作成済 | ○ |
|-----|---|

【参考】

| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
|--------|-----------|
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 91.4% |

(注1) 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 454427 | 宮崎県 | 日之影町 | 町村 I-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.4% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.5% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 40.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 50.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 88.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | ○ | 今後給食センター方式に移行予定 | 56.6% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 81.3% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 54.9% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 94.2% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.1% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 99.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 99.3% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 99.3% | 98.1% |
| 調査・集計 | | | 92.4% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 9.9% | 6.0% |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | |
|----------------|--------|-----------|-----|-------|-----|------|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | | | | | | | | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | | | | | | | |
| 取組状況 | | 類似団体 | | 実施率 | | 委託率 | | | |
| | | 19.9% | | 0.0% | | | | | |
| | | 全国(市区町村分) | | 実施率 | | 委託率 | | | |
| | | 35.7% | | 3.5% | | | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-----------------------|-------|--------|--------|---------------------------|------------|--------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 0 | 0.0% | 施設の所管部署が直接管理するほうが効率的である。 | 0 | | 14.3% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 0 | 0 | | | 0 | | 20.2% | 49.2% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | プールの利用期間は委託により運営 | 0 | | 21.1% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 4.8% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 81.5% | 84.8% |
| 休養施設(公民館等、里山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 63.0% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 44.8% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 51.4% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.4% | 44.6% |
| 公営住宅 | 11 | 0 | 0.0% | 施設の所管部署が直接管理するほうが効率的であるため | 0 | | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 12.5% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.5% | 23.3% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.8% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園等) | 0 | 0 | | | 0 | | 12.7% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 21.0% | 23.6% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.5% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 47.1% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 58.8% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 40.6% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 1 | 0 | 0.0% | 施設の所管部署が直接管理するほうが効率的であるため | 1 | 導入のメリットがないため、今後も直営で運営することとしている | 30.8% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 4.2% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | |
|-----------|---|---------|--------|
| 実施済 | ○ | 類型 | |
| | | 自治体クラウド | ○ |
| | | 単独クラウド | ○ |
| 【参考】 | | | |
| 実施率(類似団体) | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 57.0% | | 96.0% | |
| 全国 | | | |
| 46.5% | | 53.5% | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|------|-------|-----------|-------|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | 策定割合 | |
| | 99.3% | | 99.9% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|------|-------|-----------|-------|----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | 作成完了予定年度 | 0 |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | 作成割合 | | |
| | 94.0% | | 91.4% | | |

(注1) 統一の基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体

地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 454435 | 宮崎県 | 五ヶ瀬町 | 町村 I-0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 97.4% | 99.4% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.5% | 98.2% |
| 案内・受付 | | | 40.0% | 86.3% |
| 電話交換 | | | 50.0% | 90.2% |
| 公用車運転 | | | 88.5% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.1% |
| 一般ごみ収集 | | | 95.0% | 97.2% |
| 学校給食(調理) | ○ | 当面、自校方式で運営 | 56.6% | 73.2% |
| 学校給食(運搬) | | | 81.3% | 91.0% |
| 学校用務員事務 | | | 54.9% | 38.2% |
| 水道メーター検針 | | | 94.2% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 96.1% | 97.2% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 97.0% | 99.2% |
| 在宅配食サービス | | | 99.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 99.3% | 99.8% |
| ホームページ作成・運営 | | | 99.3% | 96.1% |
| 調査・集計 | | | 92.4% | 96.2% |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 9.9% | 6.0% |
| | | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| | | 15.3% | 28.8% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 19.9% | 0.0% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 35.7% | 3.5% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|----------------------|-------|--------|--------|------------------------------------|------------|----------------------------------|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | 対象施設が1か所のみであるため | 0 | | 14.3% | 40.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 2 | 0 | 0.0% | 体育館と一体的に管理しており、管理運営が直営の方が効率的であるため。 | 0 | 0 | 20.2% | 49.2% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 21.1% | 52.6% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 4.8% | 13.5% |
| 宿泊休養施設(ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 81.5% | 84.8% |
| 休養施設(公園内等、里山の家等) | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 63.0% | 75.4% |
| キャンプ場等 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 44.8% | 59.7% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 51.4% | 74.9% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 33.3% | 65.7% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 43.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 39.4% | 44.6% |
| 公営住宅 | 16 | 0 | 0.0% | 住宅管理業務における指定管理の範囲の検討が進んでいない | 0 | | 0.0% | 16.5% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 12.5% | 36.8% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 10.5% | 23.3% |
| 図書館 | 0 | 0 | | | 0 | | 6.8% | 21.2% |
| 博物館(博物館、科学館、歴史館、動物園) | 1 | 0 | 0.0% | 常時開設しておらず、管理運営が直営の方が効率的であるため。 | 0 | | 12.7% | 28.6% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 現状、直営の方がコストが安いため | 1 | 施設の管理部署が直接管理する方が効率的に運用できる規模であるため | 21.0% | 23.6% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 18.5% | 52.1% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 47.1% | 49.8% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 58.8% | 75.6% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 40.6% | 47.9% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 30.8% | 52.9% |
| 児童クラブ、学童館等 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 4.2% | 24.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | |
|-----|---|---------|---|-----------|
| 実施済 | ○ | 類型 | | 【参考】 |
| | | 自治体クラウド | | 実施率(類似団体) |
| | | 単独クラウド | ○ | 自治体クラウド |
| | | | | 単独クラウド |
| | | | | 57.0% |
| | | | | 96.0% |
| | | | | 全国 |
| | | | | 自治体クラウド |
| | | | | 単独クラウド |
| | | | | 46.5% |
| | | | | 53.5% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | |
|------|-------|-----------|-------|--------|
| 策定済 | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 |
| 【参考】 | | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | 全国(市区町村分) | 策定割合 | |
| | 99.3% | | 99.9% | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|------|-------|-----------|-------|----------|---|
| 作成済 | ○ | 作成予定 | | 作成完了予定年度 | 0 |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | 全国(市区町村分) | 作成割合 | | |
| | 94.0% | | 91.4% | | |

(注1) 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2) 「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体