

審査基準表

(「みやぎきフードビジネス相談ステーション」ホームページ制作及び運用保守業務委託)

審査項目	審査内容	配点	点数
コンセプト	本業務の趣旨・目的を十分理解し、ページ構成の考え方が明確かつ適切に示されているか。	10	10
デザイン	利用者への確に伝える独自性のあるデザインとなっているか。	10	25
	情報の入り口が分かりやすく設置され、各ページへの誘導として適切かつ簡潔にデザインされているか。	15	
サイト構成	アクセシビリティ、ユーザビリティが考慮されているか。	15	30
	利用者が容易に目的のページに到達できるような構成となっているか。	15	
CMS機能	マニュアル及び操作研修により、職員でも容易にコンテンツの編集をすることができるか。	15	15
セキュリティ対策	提案書に沿ったセキュリティ対策が示されているか。	10	10
SEO対策	検索からの流入増につながる対策が示されているか。	10	10
実施体制	業務実施に必要な人材や体制が確保されているか。	5	10
	本業務を適正に実施できるスケジュールとなっているか。	5	
実績	本業務を受託するに相応しい同程度の業務実績や熟練度があるか。	5	5
経済性	経費の積算は妥当であるか（以下の計算式で採点）。 ＝ 5 × 最も低い見積額 ÷ 審査対象者の見積額 × 補正係数	5	5
運用保守 (ランニングコスト)	運用保守の体制は十分か。また、操作研修など利用に関するサポート体制はあるか。	5	10
	適切な価格設定になっているか（上記計算式で採点）。	5	
合計		130	130

【審査方法】

- (1) 委員は、各項目について審査を行い、採点する。
- (2) 全ての委員の点数を集計する。
- (3) 集計の結果、合計点数が最も多い参加者を受託候補者として決定する。なお、点数が同点の場合は、委員の協議により決定する。
- (4) 委員の合計点数が最低基準点である 390 点（満点 650 点 × 6 割）以上になった参加者がいなかったときは、受託候補者を決定しない。
- (5) 参加者が 1 者だけの場合、委員の合計点数が最低基準点である 390 点（満点 650 点 × 6 割）以上になったとき、その参加者を受託候補者として決定する。

【評価基準（5）段階】※ 5 段階以外の場合は、本基準をベースに採点する。

- 5 標準より非常に優れた提案
- 4 標準より優れた提案
- 3 標準的な提案
- 2 標準よりもやや劣る提案
- 1 標準より劣る提案

**「みやざきフードビジネス相談ステーション」ホームページ制作及び運用保守業務
委託事業者選定審査 採点表**

審査員氏名()

審査項目	審査内容	配点	A者	B者	C者	D者	E者	F者
コンセプト	本業務の趣旨・目的を十分理解し、ページ構成の考え方が明確かつ適切に示されているか。	5 (x2)						
デザイン	利用者への的確に伝える独自性のあるデザインとなっているか。	5 (x2)						
	情報の入り口が分かりやすく設置され、各ページへの誘導として適切かつ簡潔にデザインされているか。	5 (x3)						
サイト構成	アクセシビリティ、ユーザビリティが考慮されているか。	5 (x3)						
	利用者が容易に目的のページに到達できるような構成となっているか。	5 (x3)						
CMS機能	マニュアル及び操作研修により、職員でも容易にコンテンツの編集をすることができるか。	5 (x3)						
セキュリティ対策	提案書に沿ったセキュリティ対策が示されているか。	5 (x2)						
SEO対策	検索からの流入増につながる対策が示されているか。	5 (x2)						
実施体制	業務実施に必要な人材や体制が確保されているか。	5						
	本業務を適正に実施できるスケジュールとなっているか。	5						
実績	本業務を受託するに相応しい同程度の業務実績や熟練度があるか。	5						
経済性	経費の積算は妥当であるか（以下の計算式で採点）。 ＝5×最も低い見積額÷審査対象者の見積額×補正係数	5						
運用保守 (ランニングコスト)	運用保守の体制は十分か。また、操作研修など利用に関するサポート体制はあるか。	5						
	適切な価格設定になっているか（上記計算式で採点）。	5						

※上記採点欄に以下の評価区分により1～5を記入してください。

- 5 標準より非常に優れた提案
- 4 標準より優れた提案
- 3 標準的な提案
- 2 標準よりもやや劣る提案
- 1 標準より劣る提案

「みやぎフードビジネス相談ステーション」ホームページ制作及び運用保守業務
委託事業者選定審査 採点表

守部委員長

審査項目	審査内容	配点	A評	B評	C評	D評	E評	F評
コンセプト	本業務の趣旨・目的を十分理解し、ページ構成の考え方が明確かつ適切に示されているか。	5 (5)						
デザイン	利用者・関係者に与える親和性のあるデザインとなっているか。	5 (5)						
サイト構成	情報の入り口が分かりやすく整理され、ホームページの構造として適切な順番にデザインされているか。	5 (5)						
CMS機能	コンテンツ管理、ユーザビリティが考慮されているか。	5 (5)						
セキュリティ対策	利用者や従業員が目的のページに到達できるような構成となっているか。	5 (5)						
5S対策	検索からの流入率につながる対策が示されているか。	5 (5)						
実施体制	業務実施に必要な人材や体制が確保されているか。	5 (5)						
実施	本業務を完了するに相当しい相応度の業務実績や熟練度があるか。	5 (5)						
経済性	経費の概算は妥当であるか（以下の計算式で概算） （※）最も低い見積額と審査対象者の見積額（概算）	5 (5)						
運用保守 （ランニングコスト）	運用保守が容易なものであるか。 適切な価格設定になっているか（上記計算式で概算）。	5 (5)						

甲斐委員長

審査項目	審査内容	配点	A評	B評	C評	D評	E評	F評
コンセプト	本業務の趣旨・目的を十分理解し、ページ構成の考え方が明確かつ適切に示されているか。	5 (5)						
デザイン	利用者・関係者に与える親和性のあるデザインとなっているか。	5 (5)						
サイト構成	情報の入り口が分かりやすく整理され、ホームページの構造として適切な順番にデザインされているか。	5 (5)						
サイト構成	コンテンツ管理、ユーザビリティが考慮されているか。	5 (5)						
CMS機能	利用者や従業員が目的のページに到達できるような構成となっているか。	5 (5)						
セキュリティ対策	検索書に合ったセキュリティ対策が示されているか。	5 (5)						
5S対策	検索からの流入率につながる対策が示されているか。	5 (5)						
実施体制	業務実施に必要な人材や体制が確保されているか。	5 (5)						
実施	本業務を完了するに相当しい相応度の業務実績や熟練度があるか。	5 (5)						
経済性	経費の概算は妥当であるか（以下の計算式で概算） （※）最も低い見積額と審査対象者の見積額（概算）	5 (5)						
運用保守 （ランニングコスト）	運用保守が容易なものであるか。 適切な価格設定になっているか（上記計算式で概算）。	5 (5)						

小牧委員長

審査項目	審査内容	配点	A評	B評	C評	D評	E評	F評
コンセプト	本業務の趣旨・目的を十分理解し、ページ構成の考え方が明確かつ適切に示されているか。	5 (5)						
デザイン	利用者・関係者に与える親和性のあるデザインとなっているか。	5 (5)						
デザイン	情報の入り口が分かりやすく整理され、ホームページの構造として適切な順番にデザインされているか。	5 (5)						
サイト構成	コンテンツ管理、ユーザビリティが考慮されているか。	5 (5)						
サイト構成	利用者や従業員が目的のページに到達できるような構成となっているか。	5 (5)						
CMS機能	コンテンツ管理及び操作環境により、職員でも容易にコンテンツの編集をすることが出来るか。	5 (5)						
セキュリティ対策	検索書に合ったセキュリティ対策が示されているか。	5 (5)						
5S対策	検索からの流入率につながる対策が示されているか。	5 (5)						
実施体制	業務実施に必要な人材や体制が確保されているか。	5 (5)						
実施	本業務を完了するに相当しい相応度の業務実績や熟練度があるか。	5 (5)						
経済性	経費の概算は妥当であるか（以下の計算式で概算） （※）最も低い見積額と審査対象者の見積額（概算）	5 (5)						
運用保守 （ランニングコスト）	運用保守が容易なものであるか。 適切な価格設定になっているか（上記計算式で概算）。	5 (5)						

遠浅委員長

審査項目	審査内容	配点	A評	B評	C評	D評	E評	F評
コンセプト	本業務の趣旨・目的を十分理解し、ページ構成の考え方が明確かつ適切に示されているか。	5 (5)						
デザイン	利用者・関係者に与える親和性のあるデザインとなっているか。	5 (5)						
デザイン	情報の入り口が分かりやすく整理され、ホームページの構造として適切な順番にデザインされているか。	5 (5)						
サイト構成	コンテンツ管理、ユーザビリティが考慮されているか。	5 (5)						
サイト構成	利用者や従業員が目的のページに到達できるような構成となっているか。	5 (5)						
CMS機能	コンテンツ管理及び操作環境により、職員でも容易にコンテンツの編集をすることが出来るか。	5 (5)						
セキュリティ対策	検索書に合ったセキュリティ対策が示されているか。	5 (5)						
5S対策	検索からの流入率につながる対策が示されているか。	5 (5)						
実施体制	業務実施に必要な人材や体制が確保されているか。	5 (5)						
実施	本業務を完了するに相当しい相応度の業務実績や熟練度があるか。	5 (5)						
経済性	経費の概算は妥当であるか（以下の計算式で概算） （※）最も低い見積額と審査対象者の見積額（概算）	5 (5)						
運用保守 （ランニングコスト）	運用保守が容易なものであるか。 適切な価格設定になっているか（上記計算式で概算）。	5 (5)						

野間委員長

審査項目	審査内容	配点	A評	B評	C評	D評	E評	F評
コンセプト	本業務の趣旨・目的を十分理解し、ページ構成の考え方が明確かつ適切に示されているか。	5 (5)						
デザイン	利用者・関係者に与える親和性のあるデザインとなっているか。	5 (5)						
デザイン	情報の入り口が分かりやすく整理され、ホームページの構造として適切な順番にデザインされているか。	5 (5)						
サイト構成	コンテンツ管理、ユーザビリティが考慮されているか。	5 (5)						
サイト構成	利用者や従業員が目的のページに到達できるような構成となっているか。	5 (5)						
CMS機能	コンテンツ管理及び操作環境により、職員でも容易にコンテンツの編集をすることが出来るか。	5 (5)						
セキュリティ対策	検索書に合ったセキュリティ対策が示されているか。	5 (5)						
5S対策	検索からの流入率につながる対策が示されているか。	5 (5)						
実施体制	業務実施に必要な人材や体制が確保されているか。	5 (5)						
実施	本業務を完了するに相当しい相応度の業務実績や熟練度があるか。	5 (5)						
経済性	経費の概算は妥当であるか（以下の計算式で概算） （※）最も低い見積額と審査対象者の見積額（概算）	5 (5)						
運用保守 （ランニングコスト）	運用保守が容易なものであるか。 適切な価格設定になっているか（上記計算式で概算）。	5 (5)						

																					最低基準点	
審査項目	審査内容	配点	A者						B者						C者							
			守部委員長	甲斐委員	小牧委員	湯浅委員	野間委員	小計	守部委員長	甲斐委員	小牧委員	湯浅委員	野間委員	小計	守部委員長	甲斐委員	小牧委員	湯浅委員	野間委員	小計		
コンセプト	本業務の趣旨・目的を十分理解し、ページ構成の考え方が明確かつ適切に示されているか。	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
デザイン	利用者への確に伝える独自性のあるデザインとなっているか。	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	情報の入り口が分かりやすく設置され、各ページへの誘導として適切かつ簡潔にデザインされているか。	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
サイト構成	アクセシビリティ、ユーザビリティが考慮されているか。	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	利用者が容易に目的のページに到達できるような構成となっているか。	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
CMS機能	マニュアル及び操作研修により、職員でも容易にコンテンツの編集をすることができるか。	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
セキュリティ対策	提案書に沿ったセキュリティ対策が示されているか。	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
SEO対策	検索からの流入増につながる対策が示されているか。	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
実施体制	業務実施に必要な人材や体制が確保されているか。	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	本業務を適正に実施できるスケジュールとなっているか。	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
実績	本業務を受託するに相応しい同程度の業務実績や熟練度があるか。	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
経済性	経費の積算は妥当であるか（以下の計算式で採点）。 ＝5×最も低い見積額÷審査対象者の見積額×補正係数	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
運用保守 (ランニングコスト)	運用保守が容易なものであるか。	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	適切な価格設定になっているか（上記計算式で採点）。	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
合計			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			0						0						0							

「みやざきフードビジネス相談ステーション」ホームページ制作及び運用保守業務 委託事業者選定審査 採点表

					最低基準点	390
	A者	B者	C者	D者	E者	F者
守部委員長	0	0	0	0	0	0
甲斐委員	0	0	0	0	0	0
小牧委員	0	0	0	0	0	0
湯浅委員	0	0	0	0	0	0
野間委員	0	0	0	0	0	0
合計点	0	0	0	0	0	0
順位	1	1	1	1	1	1
結果	不採択	不採択	不採択	不採択	不採択	不採択

[積算] 経費は、経済的な積算となっているか。(※以下の方法で計算し、採点する。)

※＝5×最も低い見積額÷審査対象者の見積額×補正係数

提案者名	得点	見積額(税込)
サニーサイドアップ	4	¥24,000,000
エヌケービー	4	¥23,980,000
ジェイアール東日本企画	4	¥23,980,990
オズマピーアール	4	¥24,000,000
K.Pクリエイションズ	4	¥23,982,200
CCCメディアハウス	5	¥23,950,000

最安